



Overleg KPS werkgroep Wft & AFM

inzake Leidraden tweedepijler pensioenadvisering

1 februari 2017

1. Even voorstellen
2. Wat is KPS
3. Doelstelling van de meeting
4. Waar staat AFM met betrekking tot de leidraden?
5. Algemene reactie KPS werkgroep Wft op de leidraden
6. Opmerkingen en suggesties per leidraad
7. Hoe nu verder
8. Sluiting

Stichting Kring van Pensioenspecialisten



Ambitie:

‘KPS beoogt het maatschappelijk debat over pensioen te stimuleren en haar deelnemers daarin te faciliteren.’

Doelstellingen:

- *Het bevorderen van kennisverrijking van KPS-deelnemers*
- *Het bieden van een toegankelijk discussieplatform*
- *Het fungeren als klankbord voor politici, ambtenaren, werkgevers- en werknemersorganisaties en andere maatschappelijke organisaties*
- *Het bevorderen van maatschappelijke ‘pensioen’ discussies.*
- *Het faciliteren en versterken van de netwerken van deelnemers.*



- APF / PPI
- Beleggingen
- DGA
- Financieel Toetsingskader
- Innovatie
- Internationaal
- Jong & Oud
- Pensioencommunicatie
- Pension Fund Governance
- Pensioen 2020
- **Wft**



Aangaan van constructieve dialoog over de leidraden tweede pijler pensioenadvisering om te komen tot voor de markt herkenbare en werkbare leidraden.

Waar staat AFM met betrekking tot de leidraden?

- Hoe kijkt AFM thans tegen deze leidraden aan?
- Ziet zij in de praktijk terug dat deze hun werk gedaan hebben?
-

Algemene reactie KPS werkgroep Wft op de leidraden

1. Het begrippenkader met betrekking tot advies en productadvies is onduidelijk (samenloop met Wft)
2. De leidraden zijn gedateerd
3. De leidraden vallen in herhaling (leidraden 6, 10 en 11)
4. De leidraden hinken op twee gedachten: soms zeer gedetailleerd (schijn van rules based), andere keren biedt het voldoende ruimte voor eigen verantwoordelijkheid (principle based)
5. Er is weinig aandacht voor verschillende belanghebbenden bij de pensioenregeling. Naast de ondernemingsraad is ook eigenaar/moedermaatschappij een belangrijke stakeholder in de acceptie van de pensioenregeling
6. Verantwoordelijkheid adviseur beperken

Aanbevelingen:

- Breng de leidraden terug naar 1 leidraad
- Duidelijker definiëring begrippen
- Ontwikkel leidraden i.s.m. markt
- Integreer leidraad Wet verbeterde premieregeling in leidraad Tweede pijler Pensioenadvies

Opmerkingen en suggesties per leidraad

- Vertrekpunt moet zijn duidelijke omschrijving van definities en begrippen in Wft en interpretatie hiervan t.b.v. leidraden.
 - Zie bijvoorbeeld definitie ‘pensioenproduct’ die pas als voetnoot in leidraad 8 wordt geïntroduceerd.
- Onderscheid tussen beperkt begrip ‘nazorg’ o.g.v. Wft en ruim begrip in privaatrechtelijke zin.
 - Actueel: uitspraak Kifid dd 180816 inzake opzegging nazorgabonnement door klant
 - Wft geschreven op ‘bemiddeling’. Diversiteit adviesvraag over pensioen slechts gedeeltelijk gedekt.
 - Onderscheid advies over pensioenregeling versus productadvies/-bemiddeling over financieel product (‘uitvoeringsovereenkomst’)
- Leidraad rept niet over PPI, APF, BPF, als uitvoerder

Leidraad 2: Inventariseer aanwezigheid cao en BPF

- Redactie deels achterhaald en onvolledig. Onderschatting complexiteit BPF-trajecten kan gevolg zijn.
 - Wat wordt beoogd met leidraad 2?
 - (Leidraad lijkt uit te gaan van de aanname dat er een financieel product tot stand moet komen waarbij de BPF-hobbel nog even genomen moet worden)
- Praktisch:
 - Werkgever is niet altijd bereid te investeren in werkingsfeer onderzoek.
 - En dan?
 - Op welke wijze kan op een werkbare manier BPF-toets worden gedaan?
- Leidraad introduceert begrip “geen adequaat pensioen”.
Wat is dat?

Aanbeveling:

Opnemen in de centrale leidraad met twee paragrafen:

1. Toets BPF
2. Toets CAO

Leidraad 3: Wat voor pensioenregeling wil werkgever

- Risicobereidheid als pijler van het klantprofiel wordt niet meer (uitsluitend) langs DB-vergelijking gelegd (waardeoverdrachtkosten)
- Relevantie in mate van onzekerheid tussen verschillende gradaties van DC (zuivere premieovereenkomsten, hybride vormen, beleggingsvrijheid, defaults bij doorbeleggen) en gradaties in uitvoering (nominale zekerheid bij verzekeraar, onzekerheid bij APF en BPF)
- Erg gedetailleerd op de onderwerpen die wél worden besproken maar laat veel onbesproken (fiscale ruimte is sinds publicatie leidraden nagenoeg gehalveerd en worden collectieve doelstellingen meer en meer vermengd met individuele doelstellingen zoals netto-pensioen/lijfrente bijv.)

Aanbeveling:

Maak de leidraad robuust voor of onafhankelijk van (fiscale) wetgeving

Leidraad 4: Wat kan en wil de werkgever betalen voor een pensioenregeling?

- Wat de adviseur hier geacht wordt te doen gaat verder dan wat accountant hoeft te doen voor goedkeurende verklaring
- In praktijk zijn de genoemde stukken veelal niet aanwezig (MKB) of wordt adviseur te verstaan gegeven dat beoordeling in goede handen is bij CFO.
 - En dan, wat is in belang van alle stakeholders?
- Verwijzingen naar achterhaalde fiscale grenzen (70% laatst verdiende loon en vlakke staffels spreken voorkeur uit van auteur
 - Is het aan de leidraad om invulling te geven aan het begrip ‘goede regeling’?

Aanbeveling:

Neem op in de leidraad dat de adviseur een goed beeld geeft van de huidige en toekomstige pensioenlasten, zodat financieel verantwoordelijke een inschatting kan maken of de last ook voor de toekomst kan worden betaald.

(Meer hoeft niet in de leidraad)

Leidraad 5: Passend advies houdt rekening met alle relevante wet- en regelgeving

- Leidraad is achterhaald dan wel onvolledig met betrekking tot:
 - Staffelbesluit
 - Europese regelgeving
 - (...)
- Wat beoogt deze leidraad?
 - Bescherming van klant dat advies in strijd is met wetgeving?
 - Bescherming van adviseur dat werkgever een regeling wil in strijd met wetgeving?
 - (Tekenen voor afwijking)
 - Kan ook op subtielere wijze zonder dat adviesrelatie wordt getroffen.
 - Introductie van het begrip “pensioencontract”. Wat is dat?

Aanbeveling:

Deze leidraad kan geschrapt omdat bij een passend advies vanzelfsprekend rekening moet worden gehouden met alle relevante wet- en regelgeving

Aanbeveling:

Overwegen om deze leidraad te schrappen

Leidraad 7: welk pensioenproduct past bij de werkgever?

- Passend pensioenproduct voor werkgever: waar is de werknemer?
- Bedenk: advies is een momentopname. Want wat als uitvoerder de life cycles wijzigt?
- Zou in essentie de enige leidraad moeten zijn gelet op de definitie in Wft (productadvies) maar leidraad 7 impliceert voornamelijk procesrol en geen inhoudelijke productkennisrol. En daar waar wel gesproken wordt over productvoorwaarden zijn ze deels achterhaald.
- Contractsvormen zijn doorontwikkeld en geen doorslaggevende factor (maar wel expliciet in leidraad)
- “in de regel 3 offertes”. Waar staat die regel? Hoe verhoudt dat zich tot DVD en tot praktijk waarin marktbrede productkennis wordt ingewonnen?
 - Werkt kostenverhogend en maakt toegankelijkheid tot advies moeilijker.
 - Opvragen van offertes is strikt genomen ‘bemiddeling’ dus vergunningsplichtig, terwijl in de adviesfase de offertes een ander doel dienen, nl. inzicht krijgen in productkarakteristieken. En niet iedere adviseur heeft bemiddelingsvergunning

Leidraad 8: advies bij wijziging of verlenging bestaande pensioenregeling?

- Titel verwarrend. Haalt verlenging uitvoeringsovereenkomst en wijziging pensioenregeling (povk) door elkaar.
- Startende onderneming: geen historie, wel draagkracht vaststellen?
- Achterhaalde verwijzingen naar wetgeving (c-polissen onder meer), type uitvoerders, wijzigingen in instemmingsrecht.
- Waarom introductie begrip 'pensioenproduct' pas in leidraad 8? (oprekken wettelijke definitie?)

- Individualisering maakt persoonlijke begeleiding steeds belangrijker maar toegankelijkheid is beperkt (betaalbaarheid).
- Grensgebied tussen informeren en adviseren duidelijker bepalen. Introduceer het begrip ‘gericht informeren’. Dat is individuen wijzen op keuzes en consequenties van keuzes zonder de volledige adviesregels te moeten toepassen.

Aanbeveling:

Overwegen deze leidraden te schrappen

- Principiële keuze t.a.v. doel leidraden:
 - Rule based: dan enorm uitbreiden vanwege diversiteit aan pensioencomplexiteit én jaarlijks (of vaker indien nodig door wetswijzigingen en jurisprudentie) actualiseren (krijgt karakter van permanent actueel instrument voor vakbekwaamheidsbouwwerk)
 - Principle based. Dus meer op procesgang en geen verdieping vanwege gevaar van achterhaalde teksten. Kennis wordt immers geacht door vakbekwaamheidsbouwwerk geborgd te zijn
- Hanteer eenduidige definities met wettelijke grondslag. Welk (deel van het) advies valt nu feitelijk onder de Wft?
- Welk doel moet anno 2017 worden nagestreefd?
- Stel nieuwe leidraad op in samenwerking met de markt



Afsluiting

Kring van Pensioenspecialisten
De Wel 14-16
3879 CA Hoevelaken

T: 033 257 05 88

info@kps.nl
www.kps.nl