

Feedback Statement Standaard Risicoprofielen



Autoriteit Financiële Markten

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Definitief voorstel en vervolgstappen	5
3	Inhoudelijke reacties en het antwoord van de AFM	6

1 Inleiding

Financiële ondernemingen inventariseren informatie over de doelstellingen, risicobereidheid, beleggingshorizon, kennis, ervaring en financiële positie van de consument aan wie ze een passend advies geven of het vermogen op een passende manier beheren. Als er sprake is van beleggen, dan wordt de risicorendementsverhouding die bij een consument past vaak uitgedrukt in een risicoprofiel als ‘defensief’, ‘evenwichtig’ of ‘offensief’.

Niet alle financiële ondernemingen hanteren dezelfde (indeling van) risicoprofielen. Daarnaast lopen de risicorendementsverhoudingen van gelijknamige risicoprofielen bij verschillende financiële ondernemingen vaak zodanig uit elkaar, dat het lastig te beoordelen is voor adviseurs en consumenten welke mate van risico van toepassing is bij een bepaald risicoprofiel.

Het consultatievoorstel

De AFM heeft op 30 november 2009 het consultatiedocument ‘Voorstel voor standaard risicoprofielen’ gepubliceerd. De consultatieperiode heeft gelopen tot 10 februari 2010.

De AFM heeft hierin een standaardindeling van risicoprofielen geïntroduceerd, A tot en met F, die is gekoppeld aan vaste bandbreedtes van de standaarddeviatie als indicator voor het risico. Het doel van deze standaard risicoprofielen is enerzijds de hoeveelheid verschillende profieltermen, die onderling nauwelijks te vergelijken zijn, te beperken tot een beter vergelijkbare set. Anderzijds is het doel het risico te beperken dat dezelfde klanten in portefeuilles door verschillende financiële ondernemingen worden ingedeeld met verschillende risico’s.

Respons op het consultatievoorstel

De AFM is alle respondenten zeer erkentelijk voor de reacties. In totaal heeft de AFM 42 reacties ontvangen, waarvan 7 van brancheorganisaties en belangenverenigingen, 6 van banken, 9 van bemiddelaars, 11 van vermogensbeheerders en 9 van overige respondenten (kwaliteitsorganisaties, consultants, consumenten etc.).

De meeste respondenten geven aan het bevorderen van de vergelijkbaarheid en transparantie over beleggingen, te steunen. Respondenten geven aan dat het tweede doel¹ niet met het voorstel kan worden bereikt. Op het voorstel zelf is over de respondenten heen verschillend gereageerd. Sommige respondenten reageren positief op het voorstel. Andere respondenten zetten kanttekeningen bij de door de AFM voorgestelde invulling. Weer andere respondenten wijzen het voorstel in zijn geheel af. De reacties worden (samengevat) in dit feedbackstatement besproken.

Enkele respondenten zijn kort na de sluiting van de consultatieperiode gekomen met een voorstel voor aanpassing. De AFM is met deze respondenten in gesprek gegaan om het voorstel beter te begrijpen en hen de gelegenheid te geven het nader uit te werken. Op basis van de deze uitwerking en de andere ontvangen reacties heeft de AFM opnieuw een afweging gemaakt en haar voorstel op punten aangepast. Meer hierover leest u onder ‘Vervolgstappen’ en in hoofdstuk 2 waar de AFM reageert op de ontvangen reacties. De AFM ziet geen reden voor een tweede consultatieronde.

¹ Het probleem aan te pakken, dat dezelfde klanten in portefeuilles door verschillende financiële ondernemingen worden ingedeeld met verschillende risico’s.

2 Definitief voorstel en vervolgstappen

Naar aanleiding van de reacties van respondenten op het voorstel voor standaard risicoprofielen heeft de AFM een aantal aanpassingen op het voorstel doorgevoerd.

De concrete doelstellingen die de AFM met het voorstel beoogt zijn:

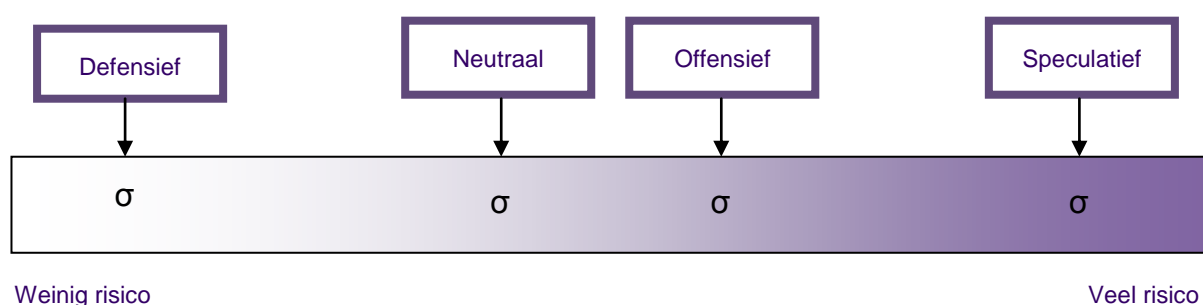
- I Voorkomen dat een zelfde profielnaam bij de ene financiële onderneming tot beleggingen leidt die een totaal ander risico (qua volatiliteit) hebben, dan het risico van de beleggingen bij een andere financiële onderneming, zonder dat consumenten dit beseffen.
- II Grote verschillen tussen portefeuilles met min of meer gelijkwaardige risicobenaming voorkomen.
- III Meer realistisch verwachtingsmanagement voor consumenten ten aanzien van hun beleggingen.
- IV Een referentiekader ten aanzien van risico voor consumenten introduceren.

Deze doelstellingen dragen bij aan de bredere AFM doelstelling dat de kwaliteit van de dienstverlening wordt verbeterd en consumenten beter geïnformeerd worden.

Om deze doelstellingen te bereiken en rekening houdend met de ontvangen reacties tijdens de consultatie, ziet het voorstel er op grote lijnen nu als volgt uit:

- Financiële ondernemingen kunnen gebruik (blijven) maken van eigen profielbenamingen.
- Uitgangspunten voor een uitgebreidere onderbouwing van de wijze waarop de profielen worden vastgesteld en de invulling van de beleggingen die gekoppeld zijn aan de profielen.
- Financiële ondernemingen dienen te kunnen onderbouwen aan de AFM dat de risicoprofielnaam en de invulling van de achterliggende portefeuille passen bij elkaar. De AFM introduceert hiervoor een risicobalk. Daarbij wordt een koppeling gemaakt tussen de standaarddeviatie van de portefeuille en de profielnaam.
- De AFM zal in een leidraad uitgebreid ingaan op het gebruik van de risicobalk en de uitgangspunten voor de informatieverstrekking aan de consument ten aanzien van de aan een risicoprofiel gekoppelde beleggingen.

Voorbeeld risicobalk



Vervolgstappen

Dit voorstel legt meer verantwoordelijkheid bij de marktpartijen, dan het geconsulteerde voorstel. De AFM gaat er vanuit dat marktpartijen aan deze verantwoordelijkheid op een goede manier invulling geven. Mocht dit niet tot de gewenste verbeteringen leiden, dan kan de AFM ervoor kiezen om het voorstel aan te scherpen. Om marktpartijen te ondersteunen bij het nemen van initiatieven om de kwaliteit van de dienstverlening en de verstrekte informatie aan consumenten te verbeteren, zal de AFM het voorstel, met behulp van marktpartijen, verder uitwerken in een leidraad. De AFM verwacht de leidraad in oktober 2010 te publiceren.

3 Inhoudelijke reacties en het antwoord van de AFM

In dit hoofdstuk reageert de AFM op de reacties die zij heeft ontvangen op het consultatievoorstel. Ook wordt op grote lijnen aangegeven tot welke aanpassingen zij gaat komen. Hierbij is ervoor gekozen steeds eerst de reactie van respondenten weer te geven. Vergelijkbare reacties zijn samengevoegd. Aansluitend op de reactie van respondenten wordt de reactie van de AFM vermeld.

Reactie respondenten: de AFM is niet wettelijk bevoegd regels te stellen ten aanzien van de naamgeving en indeling van risicoprofielen

Veel respondenten geven aan dat het de vraag is of de AFM wel wettelijk bevoegd is de naamgeving en indeling van risicoprofielen vast te stellen.

Reactie AFM

De AFM is zich bewust van het feit dat zij niet de bevoegdheid heeft om de naamgeving en indeling van risicoprofielen te verplichten. Wel kan de AFM met een leidraad marktpartijen ondersteunen en stimuleren om te zorgen dat de kwaliteit van de dienstverlening op orde is. Risicoprofielnamen moeten passen bij de portefeuilles en de portefeuilles moeten passen bij de consumenten. Dit is juist ook een van de redenen waarom zij haar voorstel ter consultatie aan de markt heeft aangeboden. De verwachting was en is dat marktpartijen het voorstel positief oppakken. Ook omdat de sector al drie jaar eerder heeft aangegeven initiatief te willen nemen op dit punt.

Reactie respondenten: het gebruik van standaard risicoprofielen is niet in het belang van consumenten

Hoewel nagenoeg alle respondenten het met de AFM eens zijn dat duidelijkheid richting de consument en transparantie over beleggen van groot belang is, geven veel respondenten aan dat het voorstel van de AFM hier niet toe bijdraagt. De specifieke argumenten zijn hieronder puntsgewijs opgenomen. Een aantal respondenten geeft aan dat consumenten meer gebaat zouden zijn bij een specifieke, meer gestandaardiseerde beschrijving van de inhoud en het verwachte risico van gebruikte risicoprofielen. Meer specifiek hebben respondenten aangegeven dat:

- standaardisatie leidt tot adviezen die minder toegespitst zijn op de persoonlijke situatie van de consument, terwijl een goed beleggingsadvies maatwerk vereist;
- door de koppeling aan ‘volatiliteit’ in de risicoprofielen onvoldoende rekening wordt gehouden met de doelstellingen, financiële positie, kennis en ervaring van de consument;
- de voorgestelde standaard risicoprofielen niet voorkomen dat consumenten worden geconfronteerd met verschillende risicoprofielen, omdat niets wordt gezegd over de wijze waarop het risicoprofiel moet worden vastgesteld. Voor een goede vergelijkbaarheid zou ook de methodiek om een risicoprofiel van een consument vast te stellen, moeten worden gestandaardiseerd;
- zonder duidelijke uitleg over de verhouding ten opzichte van de risicometer uit de Financiële Bijsluiter de standaard risicoprofielen juist tot verwarring kunnen leiden;
- uit angst voor claims financiële ondernemingen er toe verleid kunnen worden te veel te handelen om binnen de bandbreedte van een standaard risicoprofiel te blijven, waardoor de (transactie) kosten voor consumenten oplopen.

Reactie AFM

De AFM is verheugd dat de doelstellingen van het consultatievoorstel breed worden onderschreven en heeft geïnteresseerd kennis genomen van de alternatieven en suggesties om de begrijpelijkheid van en transparantie rondom risicoprofielen te vergroten. Daarnaast heeft de AFM kennis genomen van de hierboven weergegeven argumenten.

Geen voorkeur voor standaardisatie

De AFM heeft uit de reacties begrepen dat het voorstel van de AFM is opgevat als een voorkeur voor standaardisatie ten opzichte van maatwerk. Dit is niet het geval. Een op maat samengestelde beleggingsportefeuille, die volledig past bij de doelstellingen, risicobereidheid, financiële positie, kennis en ervaring van de consument is een uitstekende werkwijze. Dit brengt wel hoge kosten met zich mee, die niet passen bij alle bedrijfsmodellen. De AFM realiseert zich dan ook dat in veel gevallen de voorkeur wordt gegeven aan een meer gestandaardiseerde vorm van dienstverlening. Juist ook in deze gevallen wordt door de markt vaak gebruik gemaakt van risicoprofielen waaraan modelportefeuilles of bepaalde beleggingsfondsen gekoppeld zijn of de vrijheid in de keuze en samenstelling van beleggingen vooraf wordt beperkt. Het ter consultatie voorgelegde voorstel van de AFM is gericht op de meer gestandaardiseerde vorm van dienstverlening.

Respondenten geven ook aan, dat de voorgestelde standaard risicoprofielen alleen rekening zouden houden met de risicobereidheid van consumenten. Deze veronderstelling is niet juist. Ondanks het feit dat gesproken wordt over risicoprofielen, dient er bij het vaststellen van een bij de consument passend risicoprofiel wel degelijk rekening te worden gehouden met de kennis, ervaring, financiële positie en doelstellingen van de consument. Naast de bereidheid van een consument om een bepaald risico te willen lopen is het immers van belang dat het risico past bij de doelstelling van de consument (hoe erg is het als de doelstelling niet wordt gehaald?), de kennis, ervaring en de financiële positie (kan de consument het risico wel lopen?). Al deze informatie, samen met de risicobereidheid, leidt tot een risicoprofiel, dat kan worden uitgedrukt in een risicorendementsverhouding, waar passende beleggingen bij moeten worden geadviseerd.

De expertise voor het inwinnen van de relevante informatie en het invullen van de beleggingen ligt bij de markt.

De AFM is het eens met de respondenten, dat het voorstel niet volledig kan voorkomen dat consumenten met verschillende risicoprofielen worden geconfronteerd. De AFM heeft er bewust voor gekozen om de ‘voorkant’, het inwinnen en analyseren van informatie over de consument met als doel een passend risicoprofiel vast te stellen, en de ‘achterkant’, het vertalen van het risicoprofiel naar passende beleggingen, niet te standaardiseren. De AFM is van mening dat de expertise voor het inwinnen van de relevante informatie en het invullen van de beleggingen bij uitstek het domein van de markt is, en daarnaast zou dit tot een te ver gaande vorm van standaardisatie leiden. Het voorkomen van een mismatch tussen de uitkomsten van het informatie-inwinningsgesprek en de concrete invulling van de beleggingen, probeert de AFM ook op andere manieren te bewerkstelligen, bijvoorbeeld door de leidraad ‘Zorgvuldig adviseren over vermogensopbouw’.

Meer transparantie over de beleggingen en het risico achter een risicoprofiel kan er echter wel toe bijdragen dat adviseurs en consumenten gemakkelijker een goede vertaalslag kunnen maken van het ingewonnen risicoprofiel naar passende beleggingen.

Voor wat betreft de overige opmerkingen: de onduidelijkheid van de positie van de voorgestelde standaard risicoprofielen ten opzichte van de risicometer uit de Financiële Bijsluiter, neemt de AFM mee bij het schrijven van de genoemde leidraad. Het risico van de eventueel hogere transactiekosten uit angst voor claims neemt de AFM mee in haar reactie op de respons over het belang van financiële ondernemingen.

De AFM laat aan financiële ondernemingen de vrijheid om eigen profielnamen te hanteren, maar introduceert een risicobalk om consumenten een betere inschatting te geven bij het risico achter verschillende risicoprofielen

Reactie respondenten: het gebruik van standaard risicoprofielen leidt niet tot de door de AFM beoogde duidelijkheid en vergelijkbaarheid

Meer specifiek hebben respondenten aangegeven dat:

- het gebruik van standaard risicoprofielen leidt tot een schijnzekerheid. De standaarddeviatie wordt berekend over het verleden, wat niets hoeft te zeggen over het daadwerkelijke risico of de toekomstige performance. Ook kan de standaarddeviatie schuiven in de tijd;
- de standaarddeviatie als risicomaatstaf voor veel consumenten onduidelijk is, omdat veel consumenten geen goede voorstelling hebben van (volatiliteit)risico en meer gericht zijn op de 'value at risk';
- de profielen 'A' tot en met 'F' een consument op zichzelf niets zeggen. Termen als 'defensief' of 'offensief' geven een consument al meer beeld over de mate van risico;
- de achterliggende berekeningen achter het voorstel van de AFM onvoldoende zijn uitgewerkt, waardoor financiële ondernemingen eigen aannames zullen hanteren die de vergelijkbaarheid niet ten goede komen;
- de bandbreedtes van de volatiliteit per 'profiel' zo breed zijn, dat de risicorendementsverschillen binnen een zelfde 'profiel' ver uiteen kunnen lopen en de vergelijkbaarheid hierdoor minder groot is;
- door de invulling van de beleggingen vrij te laten ogenschijnlijk dezelfde profielen niet vergelijkbaar zijn, omdat financiële ondernemingen op hun eigen manier risico's meten, zelf de correlatie tussen producten bepalen en los van volatiliteit andere risico's (bijvoorbeeld liquiditeitsrisico, kredietrisico) in meer of mindere mate aanwezig kunnen zijn en het overall risico beïnvloeden.

Reactie AFM

De AFM is het met de respondenten eens dat de standaarddeviatie geen garantie biedt voor het risico in de toekomst. Ook is de AFM het eens dat over het begrip 'risico', in welke vorm dan ook, bij consumenten veel onduidelijkheid heerst. Toch is de AFM van mening dat de standaarddeviatie een goede risicomaatstaf kan zijn om aan consumenten een betere inschatting en reëlere verwachtingen te kunnen geven ten aanzien van het risico van een samengestelde portefeuille en/of een beleggingsfonds. Dit sluit ook aan bij de Europese ontwikkeling van een risico-indicator op beleggingsfondsniveau (zie kader op bladzijde 9). Het gebruik van de standaarddeviatie als risicomaat op Europees niveau is voor de AFM een belangrijke reden om dezelfde risicomaat te hanteren.

In de leidraad zal de AFM stil staan bij het informeren van consumenten op een zodanige wijze, dat zij de standaarddeviatie als risicomaatstaf op waarde kunnen schatten en de verwachtingen gemanaged worden. De AFM is van mening dat consumenten op dit moment in ieder geval helemaal geen houvast hebben en de keuze voor een breder gedragen risicobegrip als standaarddeviatie daarmee een belangrijke stap vooruit is.

Het gebruik van de standaarddeviatie als risicomaat op Europees niveau is voor de AFM een belangrijke reden om dezelfde risicomaat te hanteren.

In het kader van een nieuwe financiële bijsluiter voor beleggingsfondsen is op Europees niveau een voorstel gedaan voor een ‘*synthetic risk and reward indicator*’ op basis van volatiliteit (zie tabel) die vergelijkbaar is met het voorstel van de AFM. Ook voor andere beleggingsproducten (*Packaged Retail Investment Products*) wordt nu nagedacht om deze risico-indicator op Europees niveau over te nemen. Deze Europese ambitie strekt zich nog niet uit tot individueel vermogensbeheer portefeuilles. De invoering van de Europese regelgeving is naar verwachting 2011. Door deze Europese regelgeving zal het werken met de standaarddeviatie als maatstaf voor risico voor een groot deel van de markt gemeengoed worden.

<i>Risk Class</i>	<i>Volatility Intervals</i>	
	<i>Equal or above</i>	<i>Less than</i>
1	0%	0,5%
2	0,5%	2%
3	2%	5%
4	5%	10%
5	10%	15%
6	15%	25%
7	25%	

Respondenten geven ook aan dat de voorgestelde profielnamen ‘A tot en met F’ niet bijdragen aan de beoogde duidelijkheid, omdat deze letters op zichzelf niets zeggen. De AFM gaat vooralsnog met deze argumentatie mee en laat aan financiële ondernemingen de vrijheid om eigen profielnamen te blijven hanteren. Voor de vergelijkbaarheid is het dan echter wel belangrijk dat financiële ondernemingen op een vergelijkbare manier en op basis van meer kwantitatieve gegevens aangeven wat het risico is van de door hen samengestelde portefeuilles of beleggingsfondsen, aan de hand van de standaarddeviatie als risicomatstaf, zoals de AFM ook heeft voorgesteld. De AFM kiest ervoor dit te verwerken in een ‘risicobalk’, zoals weergegeven in hoofdstuk 2 van dit feedbackstatement. Deze risicobalk kan ook heel goed worden gebruikt om consumenten een betere inschatting te geven bij het risico van de beleggingen achter verschillende risicoprofielen. Dit zal verder worden uitgewerkt in de leidraad.

Door daarnaast de consument duidelijker en specifiekere te informeren over de samenstellingen van de beleggingen achter elk risicoprofiel en de specifieke andere risico’s (anders dan volatiliteitsrisico) wordt de vergelijkbaarheid verder vergroot en committeren financiële ondernemingen zich meer specifiek aan een bepaald beleggingsmandaat. Welke informatie en mate van specificatie hierbij gewenst is zal de AFM in de leidraad verder uitwerken. Ook zal de AFM in de leidraad de berekeningen voor de risicomatstaf verder uitwerken, zodat dit de vergelijkbaarheid ten goede komt.

Reactie respondenten: het gebruik van standaard risicoprofielen is niet in het belang van financiële ondernemingen

Een groot aantal respondenten heeft in haar reacties niet alleen stil gestaan bij de belangen van de consument, maar ook op de consequenties van de invoering van standaard risicoprofielen op financiële ondernemingen. Meer specifiek hebben respondenten aangegeven dat:

- financiële ondernemingen door de invoering van standaard risicoprofielen worden gedwongen om hun beleggingsproces te standaardiseren en de invulling van hun portefeuilles/producten aan te passen op de voorgeschreven volatiliteit en rendementen;
- financiële ondernemingen, door het invoeren van de standaard risicoprofielen en de ogenschijnlijke zekerheid van de mate van risico en rendement, het risico lopen dat consumenten hen aansprakelijk stellen als het risico en/of rendement van een portefeuille of product niet overeenkomen met de

verwachting die gekoppeld zijn aan het risicoprofiel, omdat de bandbreedtes zouden kunnen worden opgevat als een resultaatsverplichting.

- de invoering van de standaard risicoprofielen tot een forse lastenverzwaring leidt.

Reactie AFM

Veel respondenten hebben het voorstel van de AFM opgevat als een verplichting tot standaardisatie. De AFM heeft echter eerder in dit feedbackstatement al aangegeven, dat er geen verplichting is voor financiële ondernemingen om tot standaard portefeuilles en risicoprofielen over te gaan.

Het heeft de AFM verbaasd, dat er zo veel respondenten zijn, die als belangrijke reden om de standaard risicoprofielen niet in te voeren, het gevaar van claimrisico aanvoeren. De AFM is van mening dat het voorstel hierin niets verandert ten opzichte van de huidige situatie. Zowel in de huidige situatie als bij de voorgestelde risicoprofielen heeft een consument een verwachting ten aanzien van het risico dat hij loopt met zijn beleggingen. Bij het voorstel is deze verwachting ten opzichte van de huidige situatie, in veel gevallen, nadrukkelijker gespecificeerd. In beide gevallen echter, zowel in de huidige situatie als bij het voorstel, zal de financiële onderneming er alles aan moeten doen om de beleggingen aan te laten sluiten op de verwachtingen van de klant en ontstaat er claimrisico op het moment dat de beleggingen niet aan de verwachtingen voldoen. Het is dan aan de financiële onderneming om aan te tonen dat zij haar risicomanagement op zodanige wijze heeft ingevuld, dat het nemen van te veel risico of te weinig risico wordt voorkomen.

De AFM vindt het 'gevaar' van claimrisico geen goede reden om geen maatregelen te nemen. Wel is de AFM van mening dat consumenten goed geïnformeerd moeten worden over de verwachtingen die zij mogen hebben op basis van de standaarddeviatie en de risicobalk en ook in hoeverre uitzonderlijke situaties zoals de huidige kredietcrisis hierin wel of niet kunnen worden meegenomen. Dit zal verder worden uitgewerkt in de leidraad.

Respondenten die te maken hebben met een grote klantengroep hebben aangegeven dat de invoering van de standaard risicoprofielen leidt tot een forse lastenverzwaring, vanwege het feit dat risicoprofielen tot diep in de systemen worden toegepast. Naast de eerder genoemde reden is dit voor de AFM ook een belangrijke reden om af te zien van de standaard profielbenaming 'A tot en met F'. De AFM realiseert zich dat de gebruikmaking van de 'risicobalk' en het, daar waar noodzakelijk, aanscherpen van de informatievoorziening aan de consument, ook niet zonder kosten is. Deze kosten zijn voor het grootste deel afhankelijk van de stappen die een financiële onderneming zal zetten als de AFM de leidraad heeft gepubliceerd.

Reactie respondenten: het gebruik van volatiliteit en rendementen als risicomaatstaf voldoet niet (helemaal)

Meerdere respondenten zijn specifiek ingegaan op het gebruik van de volatiliteit en rendementen als risicomaatstaf. Zij geven aan dat vergelijkbare volatiliteit niet altijd leidt tot een vergelijkbaar risico (vanwege diversificatiegraden), er geen rekening wordt gehouden met het effect van de beleggingshorizon op het risico en er geen rekening wordt gehouden met uitzonderlijke situaties op de financiële markten. Respondenten geven aan dat het aan te raden is ook andere risicomaatstaven mee te nemen. Andere respondenten geven aan dat de volatiliteit als risicomaatstaf kan worden gebruikt, mits aan consumenten duidelijk wordt gemaakt dat dit slechts een 'indicatie' is.

Naast bovengenoemde opmerkingen zijn er ook respondenten die vragen hebben gesteld over de toepassing van de berekening: alleen producten of op portefeuilleniveau? En vragen over de berekening zelf.

De AFM vindt het 'gevaar' van claimrisico geen goede reden om de transparantie richting consumenten niet te vergroten.

Veel respondenten hebben ook gereageerd op de voorgestelde rendementen. Mede gezien deze reacties komt het gebruik van de rendementen als risicomaatstaf te vervallen. De AFM zal hier dan ook niet verder op ingaan.

Reactie AFM

De AFM is zich bewust van de beperkingen en nadelen van het gebruik van de volatiliteit als risicomaatstaf. Toch is de AFM van mening dat het gebruik van deze risicomaatstaf, ondanks de nadelen, een goede manier is om consumenten beter dan nu het geval is te informeren over de mate van risico van de aan een risicoprofiel gekoppelde beleggingen. Het gebruik van volatiliteit als risicomaatstaf zorgt er ook voor dat financiële ondernemingen, meer dan nu, geacht worden hun risicomanagement van deze beleggingen beter in te richten. Daarnaast sluit het gebruik van volatiliteit als risicomaatstaf aan bij de al eerder geschetste ontwikkelingen op Europees niveau.

In de eerdergenoemde leidraad zal de AFM ingaan op de technisch-inhoudelijke vragen over de berekening en verdere uitgangspunten voor de informatievoorziening aan consumenten. Overigens is het voorstel van de AFM bedoeld op zowel portefeuilleniveau (vermogensbeheer, beleggingsadvies, effectenrekening) als op productniveau (de beleggingen binnen een beleggingshypotheek of pensioenverzekering).

Reactie respondenten: de standaard risicoprofielen zijn niet algemeen toepasbaar

Enkele respondenten geven aan dat in het voorstel voor de standaard risicoprofielen geen rekening wordt gehouden met producten zoals *life cycles*, producten met een ingebouwde garantie en “niet-normaal verdeelde” uitkomsten. Voor dergelijke producten zijn niet altijd dezelfde historische gegevens beschikbaar en/of is de volatiliteitsbandbreedte niet toepasbaar.

Reactie AFM

De AFM zal in de leidraad specifiek ingaan op de wijze waarop de meer ‘exotische’ beleggingen adequaat kunnen worden meegenomen in de informatieverstrekking aan de consument en kunnen worden verwerkt bij het vaststellen van het risico. Dit mede op basis van de informatie die de AFM van respondenten over dit onderwerp heeft ontvangen.

Autoriteit Financiële Markten

T 020 797 2000 | F 020 797 3800

Postbus 11723 | 1001 GS AMSTERDAM

www.afm.nl

De tekst in dit informatiedocument is met zorg samengesteld en is informatief van aard. U kunt er geen rechten aan ontleen. Door besluiten op nationaal en internationaal niveau is het mogelijk dat de tekst niet langer actueel is wanneer u deze leest. De Autoriteit Financiële Markten (AFM) is niet aansprakelijk voor de eventuele gevolgen – zoals bijvoorbeeld geleden verlies of gederfde winst – ontstaan door acties ondernomen naar aanleiding van dit informatiedocument.

Amsterdam, juli 2010