



KPS Extra bijeenkomst 25 mei 2010

'Politieke Partijen en hun Pensioenparagraaf'

Welke aanbevelingen vanuit de pensioenbranche vinden we terug in de pensioenparagraaf van de politieke partijen?

Dagvoorzitter Max Bogaard opent de bijeenkomst 'Politieke Partijen en hun pensioenparagraaf' met een korte toelichting op het ontstaan van deze ingelaste bijeenkomst. Met de komende landelijke verkiezingen in het vooruitzicht heeft het KPS-bestuur de pensioenwoordvoerders van diverse politieke partijen uitgenodigd om de KPS-deelnemers te informeren over de pensioenparagraaf van hun partij. Daarbij wordt vooral ingezoomd op het vraagstuk hoe de nieuw te vormen regering om zal gaan met de aanbevelingen die de afgelopen periode in de pensioenbranche door diverse (onderzoeks)commissies naar voren zijn gebracht. Het verheugt de KPS dat ondanks de drukke verkiezingstournees de woordvoerders van CDA (Pieter Omtzigt), D66 (Fatma Koser Kaya), PvdA (Patricia Linhard) en SP (Paul Ulenbelt) de pensioenparagraaf van hun partij komen toelichten.

Max start zijn inleiding met een helder overzicht van de pensioenstandpunten zoals hij die heeft teruggevonden in de programma's van CDA, CU, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD, PVV, SGP, SP, TON en VVD. Daar waar nodig geven de aanwezige politieke woordvoerders direct tekst en uitleg over deze standpunten. Na de inleiding krijgt iedere woordvoerder spreektijd om de belangrijkste punten uit hun pensioenparagraaf aan hun toehoorders duidelijk te maken.

Paul Ulenbelt (SP) voert als eerste zijn pleidooi. SP pleit voor het in stand houden van de AOW-leeftijd op 65 jaar. Hij spreekt van kiezersbedrog van een aantal partijen in de afgelopen periode en doelt daarmee op de voorgaande verkiezingscampagne waarbij sommige partijen vasthielden aan een AOW op 65 maar zich inmiddels vanwege de crisis achter het voorstel voor verhoging van de AOW-leeftijd hebben geschaard. SP is van mening dat bij verhoging van de AOW- (en pensioen-)leeftijd de mensen met de zware beroepen onevenredig erop achteruitgaan. Deze mensen hebben doorgaans een lagere levensverwachting en genieten derhalve in verhouding korter van de AOW en hun pensioen. De SP ziet mogelijkheden tot bezuiniging bij de groep vroeggepensioneerden. Wanneer die groep door zou werken tot 65 jaar kan een flinke besparing worden gerealiseerd. Daarnaast pleit Ulenbelt voor een evenwichtige en deskundige belangenbehartiging in de pensioenfondsen en voor een evenredige verdeling in het bestuur over de drie fundamentele groepen: werkgever, werknemer en gepensioneerden. Tenslotte vindt de SP dat het verwachtingsmanagement in het communicatietraject tekort schiet; maak de risico's eerder duidelijk, maak ze transparant en voorkom dat hierover pas wordt gesproken op het moment dat de crisis in volle omvang zich openbaart.



Patricia Linhard (PvdA) pleit voor vertrouwen in en duidelijkheid over de houdbaarheid van het pensioenstelsel. Daarbij komt de PvdA met het voorstel om voor de mensen met een zwaar beroep een lagere franchise te hanteren, zodat zij over een hogere grondslag pensioen kunnen opbouwen. Deze groep mensen kan vervolgens de afweging maken om eerder te stoppen tegen een weliswaar verlaagd, maar nog steeds redelijk, pensioen. Met betrekking tot de governance is de belangrijkste uitdaging van de PvdA te komen tot een evenwichtige samenstelling van en de medezeggenschap in pensioenfondsen, waarin alle betrokkenen bij de pensioenregeling zich vertegenwoordigd voelen. Daarbij is de totale governance het uitgangspunt en niet de deelbelangen. Dit sluit aan bij de samen met Omtzigt (CDA) en Ortega (CU) ingediende amendementen (31537 – 18 en 22).

Fatma Koser Kaya (D66) kiest uit het verkiezingsprogramma 3 elementen: AOW, diversiteit en ZZP'er.

Als één van de weinige partijen had D66 al in haar voorgaande verkiezingsprogramma de verhoging van de AOW opgenomen. D66 realiseert zich dat de invulling van de definitie van 'zwaar beroep' heel lastig is en roept in eerste instantie de sociale partners op deze invulling uit te werken. De verhoging van de AOW in stappen van 2 maanden moet administratief geen probleem vormen. Kies daarbij voor de juiste techniek.

Diversiteit is belangrijk in de besturen van de bedrijfstakpensioenfondsen. D66 pleit al 40 jaar voor de deelname van gepensioneerden in het pensioenfondsbestuur. Koser Kaya benadrukt het belang dat er bij de invulling van de governance aansluiting wordt gezocht bij het deelnemersbestand, waarbij kennis en kunde voorop staan.

D66 onderkent dat de ZZP'er dikwijls 'uit nood' in deze ondernemingsvorm is gestapt. Daarom is D66 voorstander van een levensloopregeling waarin de ZZP'er kan inhaken om ook op deze manier zijn oudedagsvoorziening op te bouwen. Hetzelfde geldt overigens voor de DGA. Omdat ook de sociale voorzieningen voor deze groepen niet of anders zijn ingevuld, pleit Koser Kaya voor een onderzoek naar de (toekomstige) inkomensgevolgen van het huidige verzekerings- en pensioenstelsel voor zowel de ZZP'er als de DGA.

Pieter Omtzigt (CDA) benadrukt dat het pensioenstelsel door een heftige tijd gaat en dat er stappen moeten worden ondernomen. Allereerst de AOW; deze gaat in 2 stappen (2015 en 2025) naar 67 jaar. Hij pleit voor openheid in de communicatie in alle facetten. Immers wanneer de stakeholders achter de beslissingen van het bestuur staan, kan in tijden van crisis op deze informatie worden teruggevallen. De deelnemers moeten voelen dat hun belangen daadwerkelijk vertegenwoordigd worden in het pensioenfonds. CDA onderkent dat financiering door middel van doorsneepremie nog een heikel punt vormt aangezien een dergelijke financiering een omslagstelsel in zich heeft.

Tenslotte dient ook de reële dekkingsgraad eerlijk gecommuniceerd te worden, daarbij dienen we verder te kijken dan Nederland en te analyseren welke risico's het Nederlands pensioenstelsel loopt door de ontwikkelingen in de omringende landen (bijv. de beleggingen in Europese staatsobligaties).



Is globalisering een risico voor ons pensioenstelsel?

KPS-deelnemers zoeken graag het debat. Het debat prikkelt de politieke woordvoerders en de deelnemers voldoende om hun ervaringen en ideeën met elkaar te delen. Vooral de effecten van de financiële crisis houden de gemoederen bezig.

“Zitten de grootste risico’s van ons pensioensysteem niet in de ontwikkelingen van de ons omringende landen? Met andere woorden, zijn de beleggingssystemen van de pensioenuitvoerders voldoende ingericht op globalisering?”

D66: Inderdaad, daar is een belangrijk risico aanwezig. Daarom internationaal toezicht gewenst.

SP: De economische ontwikkeling is zeer verschillend per land. Je kunt niet gelijkheid (euro) op ongelijkheid (monetair beleid) bouwen. Daardoor ontstaan problemen in de financiële wereld. Ulenbelt maakt daarbij de kanttekening dat de crisis duidelijk bij de banken ligt en niet bij de pensioenfondsen.

PvdA: ondanks dat deze crisis bij de banken ligt, ontslaat het de sector niet om over oplossingen na te denken.

SP: De muntpolitiek moet passen bij het monetaire beleid van een land. Desnoods moeten er 2 soorten euro’s komen afgestemd op het monetaire beleid van dat land.

CDA: nodigt de branche uit om een worst-case scenario door te rekenen, zodat de risico’s duidelijk in beeld komen.

Tenslotte roept Omtzigt de aanwezigen op om de formateur (in twee A-4tjes) te adviseren over de praktische consequenties van de diverse voorgestelde methodieken om de AOW (pensioen)leeftijd te gaan verhogen.

* * * * *